

UCHWAŁA NR.....
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIDNICY
z dnia.....

projekt
XXIII/13

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdnicy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) **Rada Miejska w Świdnicy uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana (...) na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdnicy- Panią Violetę Kalin, przekazanej Radzie Miejskiej w Świdnicy do rozpoznania pismem Wojewody Dolnośląskiego z dnia 03.02.2026 r., Rada Miejska w Świdnicy uznaje skargę za **zasadną/bezzasadną**.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Świdnicy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Lewandowski

ADWOKAT

Małgorzata Pawłowicz-Derejczyk

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIDNICY
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdnicy

W dniu 3 lutego 2026 r. Wojewoda Dolnośląski pismem nr PS-NKPS.1411.4.2026.EZ z dnia 03.02.2026 r. przekazał skargę Pana (...) na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdnicy - Panią Violetę Kalin, która wpłynęła do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 29.01.2026 r.

Zgodnie z przepisami przywołanymi na wstępie uchwały, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, w tym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, jest rada gminy. W związku z powyższym, na podstawie § 81 ust. 2 Statutu Miasta, stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/523/18 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 28 września 2018r w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Świdnica, Przewodniczący Rady Miejskiej w Świdnicy pismem nr BRM.1510.2.2026 z dnia 4 lutego 2026 r. skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz zajęcia stanowiska w kwestii jej zasadności.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie § 84 Statutu Miasta zwróciła się do Dyrektora MOPS o pisemne zajęcie stanowiska w sprawie będącej przedmiotem skargi. Pani Dyrektor udzieliła wyjaśnień pismem z dnia 9 lutego 2026 r. Komisja dokonała szczegółowej analizy treści skargi na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2026 r. Na posiedzenie został zaproszony skarżący oraz Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Violetta Kalin. Skarżący nie pojawił się na posiedzeniu.

Komisja ustaliła, co następuje:

Skargi Pana (...), zawierające zarzuty zbliżone treściowo do obecnie podnoszonych, były już przedmiotem rozpatrzenia przez Komisję na posiedzeniach w marcu i listopadzie 2025 r. Rada Miejska w Świdnicy uchwałami nr XII/115/25 z dnia 28 marca 2025 r. oraz XIX/180/25 z dnia 28 listopada 2025 r. uznała skargi za bezzasadne. Komisja, w ślad za opinią prawną, stwierdziła, że skarga Pana (...) mimo, że częściowo zbieżna zakresowo, wskazuje na nowe okoliczności, co powoduje konieczność rozpoznania skargi na nowo. Obecna na posiedzeniu Dyrektor MOPS w swoich pisemnych i ustnych wyjaśnieniach odniosła się do zarzutów wymienionych w skardze:

W sprawie odmowy świadczeń, w tym zasiłku celowego na przedmioty użytku domowego, węgiel, odzież i arbitralne decyzje wyjaśniła, że odmowa przyznania zasiłków celowych wynikała z art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym świadczenie musi być adekwatne do okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy. W trakcie wywiadów środowiskowych skarżący nie doprecyzował potrzeby, na którą miała zostać udzielona pomoc, ograniczając się do ogólnego wskazania zakupu przedmiotów użytku domowego lub odzieży. Szczegółowo wyjaśniła, z jakiego powodu odmówiono przyznania zasiłku celowego na zakup odzieży, zasiłku celowego na zakup opału oraz zasiłku okresowego.

Odnosnie zarzutu, że odmowa świadczeń i decyzje są arbitralne, Dyrektor MOPS poinformowała, że każda decyzja administracyjna, jaką otrzymał skarżący zawierała pouczenie, że przysługuje mu prawo odwołania się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu w terminie 14 dni od jej otrzymania za pośrednictwem MOPS, jednak nigdy z tej możliwości nie skorzystał.

W sprawie zarzutu psychicznego wykańczania, nękania i presji administracyjnej Pani Dyrektor poinformowała, że MOPS wzywa do uzupełnienia wniosku w terminie 3 dni, aby umożliwić jego rzetelne i sprawne rozpatrzenie. Brak wymaganych informacji uniemożliwia

ocenę sytuacji strony oraz ustalenie, czy i w jakim zakresie pomoc może zostać przyznana. Wyznaczony termin służy sprawnemu prowadzeniu postępowania i zapewnieniu, aby pomoc była adekwatna do zgłoszonych potrzeb. Nieuzupełnienie wniosku skutkuje brakiem możliwości dalszego procedowania sprawy. W związku z prośbą skarżącego o wydanie zaświadczenia o uzyskanej pomocy przez okres 3 lat, Skarżący otrzymał wezwanie o podanie interesu prawnego do pozyskania zaświadczenia. Z uwagi na niespełnienie tego wymogu, odmówiono wydania zaświadczenia.

W okresie od 05.12.2023 r. do 31.03.2024 r. Dyrektor MOPS wprowadził zamianę pracowników socjalnych w dwóch wymagających środowiskach, m.in. z powodu agresywnych zachowań klientów. Pani (...) objęła współpracę z Panem (...) w miejsce Pani (...). Nowo przydzielony pracownik socjalny po okresie niespełna 4 miesięcy oświadczył, że nie jest w stanie dalej pracować ze skarżącym z uwagi na jego agresywne, wulgarne zachowania, nierealne do spełnienia oczekiwania i strach. Z uwagi na konieczność ochrony pracowników w przypadku znieważania, gróźb ze strony klienta, wywierania wpływu na czynności urzędowe podczas wykonywania obowiązków służbowych, zostało wydane przez Dyrektora MOPS w Świdnicy Zarządzenie regulujące zasady postępowania w takich przypadkach. Zgodnie z nim, u wyżej opisanych klientów zmienia się pracującego z danym środowiskiem pracownika socjalnego co 3 miesiące. Dotyczy to Klientów, wobec których prokuratura skierowała akt oskarżenia do Sądu w związku z zachowaniem wobec pracownika a pracownik, który doznawał m.in. znieważenia opisanych we wniosku do sądu, przestaje mieć kontakt z danym Klientem. Zasady określone w Zarządzeniu zostały wprowadzone odnośnie Pana (...) z uwagi na prowadzone wobec niego postępowanie. Wymieniony został oskarżony o znieważenie podczas pełnienia obowiązków służbowych Pani (...) (na chwilę obecną postępowanie w pierwszej instancji zakończyło się nieprawomocnym skazaniem Pana (...)). Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wskazała, że zachowanie skarżącego nadal budzi zaniepokojenie. Występują sytuacje, w których reaguje agresywnie wobec pracowników, używając wulgarnych słów oraz kierując groźby bliżej nieokreślonych działań. Takie zachowania w istotny sposób utrudniają spokojne przekazywanie informacji oraz udzielanie dodatkowych wyjaśnień, które mogłyby wspierać usprawnienie współpracy. Reakcje Pana (...) wobec innych osób w pomieszczeniu bywają nieadekwatne do sytuacji i w połączeniu z podniesionym głosem i naruszaniem dystansu osobistego, utrudnia to prowadzenie spokojnej i rzeczowej rozmowy.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Świdnicy uznała skargę Pana (...) za bezzasadną- w głosowaniu za uznaniem skargi za bezzasadną: za- 5, przeciw- 0, wstrzymało się - 0 (protokół nr 2/26 z dn. 10.02.2026 r.).

Przewodnicząca Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Joanna Gadzińska

Wyłączenia jawności w zakresie danych osobowych (imię, nazwisko) dokonano na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 902 z późn.zm).

Wyłączenia dokonała Anna Stodółkiewicz -podinspektor Biura Rady Miejskiej w Świdnicy.